



Секретариат Совета (ассоциации)
муниципальных образований

Оренбургской области
**ИНСТРУКТИВНО-
МЕТОДИЧЕСКОЕ
ПИСЬМО**

Главам муниципальных образований
Оренбургской области

от 23.07.2020 № 2-1/29 ИМП

О некоторых аспектах применения
дисциплинарной ответственности к
муниципальным служащим за
нарушение ими норм антикоррупционного
законодательства

Действующее законодательство в сфере противодействия коррупции предусматривает ответственность муниципальных служащих и лиц, замещающих муниципальные должности, в виде дисциплинарной, административной и гражданско-правовой ответственности за коррупционные правонарушения.

В Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (часть 1 статьи 13) приведена общая норма об ответственности физических лиц за коррупционные правонарушения, которая гласит, что граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Ответственность муниципальных служащих и лиц, замещающих муниципальные должности, за коррупционные правонарушения предусмотрена Федеральным законом «О противодействии коррупции», согласно отдельным нормам которого служащий может быть освобожден от должности, уволен со службы за невыполнение обязанности по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; по представлению сведений о расходах, представление неполных или недостоверных сведений; непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов и др.

За попытку утаить возможный конфликт интересов государственных и муниципальных служащих привлекают к дисциплинарной ответственности.

В случае увольнения бывшие служащие нередко пытаются оспорить решение работодателя в суде. Единая практика по таким делам еще не сложилась, и суды в отдельных случаях допускают ошибки. Поэтому Верховный Суд РФ проанализировал, как суды применяют антикоррупционное законодательство, и

разъяснил свои правовые позиции. Это приведет к тому, что суды будут применять единообразный подход к разрешению таких споров.

Муниципальные служащие и представители их нанимателя также могут опираться на Обзор практики применения судами в 2014 - 2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016 г. Это поможет избежать ненужных судебных разбирательств.

1. Когда возникает конфликт интересов

Конфликт интересов на муниципальной службе всегда возникает на почве прямой или косвенной личной заинтересованности муниципального служащего (ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее – Закон № 273-ФЗ)).

Личная заинтересованность означает возможность в сложившейся ситуации получить доходы, выгоды, преимущества. Она может возникнуть у самого служащего. Например, он обучается в образовательной организации, в отношении которой осуществляет контрольно-надзорные функции. Здесь имеет место личная заинтересованность, поскольку служащий в силу должностного положения может получить преимущества при обучении, завышенные оценки своих знаний.

Проблемы часто возникают с близкими родственниками служащего. К ним относятся родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей. Например, муниципальный служащий включен в состав конкурсной комиссии на замещение вакантной должности. Один из претендентов на эту должность - сын служащего. Личная заинтересованность связана с преимуществом, которое кандидат может получить благодаря родству.

Личная заинтересованность возможна из-за связи служащего или его близких родственников с организациями или гражданами. Например, мать супруги служащего - единственная владелица компании, с которой он от имени местной администрации подписал контракт и от которой в дальнейшем принял работы. В силу личной заинтересованности служащего организация получила доходы, выгоды и преимущества. Также ей не были выставлены штрафы за просрочку работ.

Муниципальный служащий обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. Если служащий этого не сделал, его можно уволить (ч. 6 ст. 11 Закона № 273-ФЗ).

2. Как быть в ситуации потенциального конфликта интересов

В некоторых случаях судьи указывали, что под конфликтом интересов

понимается в том числе ситуация, при которой личная заинтересованность муниципального служащего не только влияет, но и может повлиять на надлежащее и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей. Например, это бывает, когда у близкого родственника или лица, связанного со служащим имущественными, корпоративными, иными близкими отношениями, есть возможность получения доходов. Верховный Суд РФ согласился с этими позициями судов.

Таким образом, служащий обязан проинформировать работодателя о конфликте интересов, даже если он носит только потенциальный характер и реально ни сам служащий, ни его близкие родственники не извлекли никакой выгоды.

В ситуации выбора одного из двух оснований для увольнения муниципального служащего учитывайте нормы трудового законодательства. Так, представитель нанимателя может отказать в увольнении по собственному желанию, только если на момент подачи заявления факт неисполнения служащим обязанностей уже установлен. Если проверка в отношении служащего еще идет, представитель нанимателя обязан издать приказ об увольнении служащего по собственному желанию. Это нужно сделать не позднее чем через две недели после подачи заявления. В то же время заявление не помешает уволить служащего в связи с невыполнением обязанностей, связанных с конфликтом интересов, если в течение двух недель проверка будет завершена и для такого увольнения появятся законные основания.

3. О конфликте интересов нужно заявлять письменно

Президиум Верховного Суда РФ включил в Обзор практики применения судами в 2014 - 2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции" от 30.11.2016 дело, в рамках которого было признано законным увольнение государственного служащего, сообщившего о возникновении у него конфликта интересов своему начальнику в устной форме. Позиция суда:

- порядок уведомления госслужащими о конфликте интересов или угрозе его возникновения регламентируется подзаконными актами государственных органов;
- уведомление должно быть сделано только в письменной форме на имя представителя нанимателя.

Данная позиция Верховного суда актуальна и для муниципальной службы.

4. Возник ли в ситуации конфликт интересов, суд установит в особом порядке

Прокурор нередко обращается в суд сразу с несколькими требованиями:

например, не только привлечь служащего к дисциплинарной ответственности, но и установить факт наличия конфликта интересов или возможность его возникновения. При этом суды до недавнего времени при рассмотрении одного заявления прокурора удовлетворяли все его требования. Верховный Суд РФ не согласился с такими решениями.

Так, прокурор обратился в суд с заявлением об установлении факта конфликта интересов, стороной которого являлась первый замглавы администрации муниципального района Ч. По данным прокуратуры, муниципалитет по итогам открытых аукционов и запросов котировок заключил с подрядчиком более 30 контрактов на ремонт жилого фонда. Одним из учредителей компаний был муж сестры Ч. Она в силу своего служебного положения знала, на каких условиях муниципалитет проводит конкурсы и в каком объеме он выделяет из бюджета средства. По мнению прокурора, эти обстоятельства могли привести к личной заинтересованности чиновницы, повлиять на объективное исполнение ею служебных обязанностей и сказаться на итогах аукционов.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление прокурора и установил факт наличия конфликта интересов. Судьи указали: Ч. не приняла мер, чтобы не допустить возникновения конфликта интересов и не уведомила о нем работодателя. С этим выводом согласился суд апелляционной инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ решила иначе. Она отметила, что заявление прокурора связано с последующим разрешением спора о праве на прохождение Ч. муниципальной службы. Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, только если заявитель не может получить в ином порядке надлежащие документы, удостоверяющие эти факты. Суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду. Если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие подведомственного суду спора о праве, суд оставляет заявление без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Верховный Суд РФ отменил вынесенные по делу судебные постановления и оставил заявление прокурора без рассмотрения.

Секретарь Совета (ассоциации)



В.А. Щепачев